

Z A P I S N I K

s rasprave kod Općinskog suda u Splitu od 9. ožujka 2021.

Prisutni od suda:

Predsjednik vijeća – **sudac:**  
Magda Davidović Glumac

Članovi vijeća:

Zapisničarka:  
Jelena Galić

Kazneni predmet:

Tužitelj: ODO Split  
Optuženik: Branimir Perković i dr.

Kaz. djelo iz članka 217. st. 4. u svezi st.  
1. toč. 1. i dr. KZ/97

Broj ODO-a Split: K-DO-248/11

Sudac otvara zasjedanje u 12,00 sati te objavljuje predmet raspravljanja i sastav suda.

Utvrđuje se da su na raspravu pristupili:

Zamjenik ODO-a Split: zamjenik Josip Mršić

Optuženik: ad. 1. nitko, dostava poziva uredno iskazana  
ad. 2. Željko Baldić, osobno  
ad. 3. Frane Uzun, osobno  
ad. 4. Darijo Gulišija, osobno  
ad. 5. nitko, dostava poziva nije uredno iskazana  
ad. 6. Vicko Juras, osobno  
ad. 7. nitko, dostava poziva uredno iskazana  
ad. 8. Ivan Hrabar, osobno

Branitelji optuženika: ad. 1. zamjenik Vedran Milić, odv. u Splitu, prilaže zamjeničku  
punomoć  
ad. 2. Petar Bačić, odv. u Splitu  
ad. 5. zamjenik Marko Ljubičić, odv. u Splitu  
ad. 6. zamjenik Marin Radić, odv. u Splitu  
ad. 7. zamjenik Jurica Tomić, odv. u Splitu, prilaže zamjeničku  
punomoć

Oštećenik: ad. 1. Brodotrogir d.d. nitko, dostava poziva uredno iskazana  
ad. 2. nitko, dostava poziva uredno iskazana  
ad. 3. nitko, dostava poziva uredno iskazana moć  
ad. 4. z.z. Anči Bašić, stečajni upravitelj

Svjedok: Pave Rebić

Utvrđuje se da na raspravu nisu pristupili uredno pozvani svjedoci Zoran Butić i Meri Čaleta, koji sudu nisu opravdali svoj izostanak, dok je na raspravu pristupio uredno pozvani svjedok Pave Rebić, koji se upućuje van raspravne dvorane do poziva za saslušanje.

Utvrđuje se da su pravosudni policajci Zatvora u Šibeniku na raspravu doveli optuženika ad. 2. Željana Baldića.

Utvrđuje se da na raspravu nisu pristupili uredno pozvani optuženik ad. 1. Branimir Perković i ad. 7. Krešo Svalina, koji osobno nisu opravdali svoj izostanak, time što branitelj optuženika ad. 1. navodi da njegov branjenik nije bio u mogućnosti pristupiti na raspravu budući da bi po povratku u Njemačku morao biti izložen karanteni u trajanju od 15 dana, dok branitelj optuženika ad. 7. navodi da nema saznanja zbog čega isti nije pristupio na raspravu, dok na raspravu također nije pristupio optuženika ad. 5. Mišo Vukov, u odnosu na kojeg dostava poziva nije uredno iskazana.

Utvrđuje se da se rasprava vodi izvan zakonskog roka od 3 mjeseca pred istim sucem pojedincem pa stoga

Sud donosi

r j e š e n j e

Na temelju odredbe članka 407. st. 3 ZKP/08 rasprava počinje iznova.

Na temelju odredbe čl. 404. st. 3. ZKP/08 današnja rasprava održat će se u odsutnosti nepridošlih optuženika ad. 1. Branimira Perkovića, ad. 5. Miše Vukova i ad. 7. Kreše Svaline budući da njihova prisutnost u ovom postupku nije potrebna budući da su se očitovali o optužbi u prisutnosti svojih branitelja, a prethodno su upozoreni da se rasprava može održati u njihovoj odsutnosti.

Rasprava će biti održana jer su ispunjene sve zakonske pretpostavke.

Stranke nemaju primjedbi na sastav suda.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su stranke na raspravi od 15. rujna 2020. dale suglasnost, koja je neopoziva, da postupak provede predsjednika vijeća kao sudac pojedinac.

Utvrđuje se identitet optuženika uzimanjem i čitanjem osobnih podataka, osim podataka o ranijoj osuđivanosti (članak 413. st. 1. u svezi članka 272. st. 1. ZKP-a).

OPTUŽENICI: ad. 1. BRANIMIR PERKOVIĆ – (ostalo u spisu)  
ad. 2. ŽELJAN BALDIĆ – (ostalo u spisu)  
ad. 3. FRANE UZUN – (ostalo u spisu)  
ad. 4. DARIJO GULIŠIJA – (ostalo u spisu)  
ad. 5. MIŠO VUKOV – (ostalo u spisu)  
ad. 6. VICKO JURAS – (ostalo u spisu)  
ad. 7. KREŠO SVALINA – (ostalo u spisu)  
ad. 8. IVAN HRABAR – (ostalo u spisu)

Prisutni optuženici pozvani sukladno odredbi članka 413. st. 2. u svezi sa člankom 239. st. 1. Zakona o kaznenom postupku, da se izjasne jesu li primili i razumjeli pisanu pouku o pravima, izjavljuju:

Pisanu pouku smo primili i razumjeli.

Utvrđuje se pregledom spisu da su izočni optuženici primili pisanu pouku o pravima.



Zastupnik optužbe čita optužnicu posl. broj K-DO-248/11 od 30. ožujka 2012.

Utvrđuje se da su oštećenici Brodotrogir d.d. i Konstruktor inženjering d.d. u stečaju postavili imovinsko-pravni zahtjev u ovom postupku.

Prisutni optuženici izjavljuju kako su razumjeli što im se optužnicom stavlja na teret.

Nakon toga sudac poziva prisutne optuženike da se očituju o optužnici koja im je netom pročitana, pa optuženici izjavljuju:

### **OČITOVANJE OPTUŽENIKA O OPTUŽBI**

Optuženik ad. 2. Željko Baldić:

Ja se djelomično smatram krivim za kaznena djela koja mi se optužnicom stavlja na teret. Ja osporavam imovinsko pravni zahtjev oštećenika.

Optuženi ad. 3. Frane Uzun:

Ja se ne smatram krivim za kaznena djela koja mi se optužnicom stavlja na teret. Ja osporavam imovinsko pravni zahtjev oštećenika.

Optuženi ad. 4. Darijo Gulišija:

Ja se smatram krivim za kaznena djela koja mi se optužnicom stavlja na teret, ali osporavam postavljeni imovinsko pravni zahtjev oštećenika.

Optuženi ad. 4. Darijo Gulišija:

Ja se smatram krivim za kaznena djela koja mi se optužnicom stavlja na teret, ali osporavam postavljeni imovinsko pravni zahtjev oštećenika.

Optuženi ad. 8. Ivan Hrabar:

Ja se ne smatram krivim za kazneno djelo koje mi se optužnicom stavlja na teret. Ja osporavam imovinsko pravni zahtjev oštećenika.

Smatra se da izočni optuženici poriču optužbu.

*Nakon toga, sudac poučava okrivljenike po čl. 64. i čl. 72. Zakona o kaznenom postupku da imaju pravo u najkraćem mogućem roku, na njima razumljiv način, biti upoznati sa osnovama sumnje da su počinili kazneno djelo i razlozima optužbe, služiti se u postupku svojim jezikom, odnosno jezikom kojim govore i razumiju uključujući i znakovni jezik gluhih i gluhoslijepih te ako ne razumiju hrvatski jezik na tumača odnosno prevoditelja ili tumača znakovnog jezika ukoliko se radi o gluhom ili gluhoslijepom okrivljeniku, braniti se sami, uz branitelja po vlastitom izboru ili uz branitelja po službenoj dužnosti, na branitelja na teret proračunskih sredstava ako prema svom imovinskom stanju ne mogu podmiriti troškove obrane, slobodno i nesmetano komunicirati s braniteljem, na vrijeme primjereno za pripremu obrane, iznijeti odnosno ne iznijeti svoju obranu i odbiti odgovoriti na postavljeno pitanje ili braniti se šutnjom, na uvid u spis, predlagati dokaze i sudjelovati u dokaznim i drugim postupovnim radnjama, te na raspravi, ispitati suokrivljenike, svjedoke i vještake, sporazumijevati se o kazni i drugim*



*mjerama iz članka 360. stavka 4. točke 3. ovog Zakona, podnositi pravne lijekove i druga pravna sredstva. /čl. 65. ZKP/08. Kao okrivljenici da imaju i pravo razgledavanja, prepisivanja, preslikavanja i snimanja spisa predmeta i predmeta koji služe za utvrđivanje činjenica u postupku (čl. 183. st. 1. ZKP/08 i čl. 184. st. 1. i 4. ZKP/08) te da su dužni odazvati se svakom pozivu suda kao i obavijestiti sud o svakoj promjeni adrese.*

Optuženi ad. 2. Željko Baldić izjavljuje:

Razumio sam pouke i upozorenja, obranu ću iznijeti na kraju dokaznog postupka. U postupku će me braniti branitelj Petar Bačić, odvjetnik u Splitu.

Optuženi ad. 3. Frane Uzun izjavljuje:

Razumio sam pouke i upozorenja, obranu ću iznijeti na kraju dokaznog postupka, u postupku ću se braniti sam te mi za sada nije potrebna stručna pomoć branitelja.

Optuženi ad. 4. Darijo Gulišija izjavljuje:

Razumio sam pouke i upozorenja, obranu ću iznijeti na kraju dokaznog postupka, u postupku ću se braniti sam te mi za sada nije potrebna stručna pomoć branitelja.

Optuženi ad. 6. Vicko Juras izjavljuje:

Razumio sam pouke i upozorenja, obranu ću iznijeti na kraju dokaznog postupka, a za branitelja sam izabrao Vinka Gulišiju odvjetnika u Splitu.

Optuženi ad. 8. Ivan Hrabar izjavljuje:

Razumio sam pouke i upozorenja, obranu ću iznijeti na kraju dokaznog postupka, u postupku ću se braniti sam te mi za sada nije potrebna stručna pomoć branitelja.

Optuženici se posebno upozoravaju da će se sve što kažu prilikom izvođenja dokaza smatrati njihovom obranom sukladno odredbi čl. 418. st. 3 Zakona o kaznenom postupku.

Optuženici navode da su razumjeli navedeno upozorenje.

### **DOKAZNI POSTUPAK**

Sudac poziva stranke na iznošenje i obrazlaganje svojih dokaznih prijedloga.

Stranke navode kako ustraju u dokaznim prijedlozima koji su izneseni tijekom dosadašnjeg postupka.

U raspravnu dvoranu uvodi se Pave Rebić, koji će se saslušati u svojstvu svjedoka.

SVJEDOK: PAVE REBIĆ – OIB: 39602870578, sin pok. Damira, ing. geotehnike, Put Gaja 5, Imotski, rođen 1975. u Zadru, nesrodan s optuženicima

*Sudac nakon što je utvrdio identitet svjedoka upozorava ga da je dužan govoriti istinu, te da ne smije ništa prešutjeti, jer da bi u protivnom činio kazneno djelo, ali isto tako da nije dužan odgovoriti na pojedina pitanja, ako bi time sebe ili svog bliskog srodnika izložio teškoj*



*sramoti i materijalnoj šteti ili kaznenom gonjenju (članak 424. i 288. st. 3. ZKP-a), nakon čega isti navodi da je razumio pouke i upozorenja te upitan iskazuje:*

U inkriminirano vrijeme ja sam obavljao poslove voditelja građevinskih radova na gradilištu Eko Kaštelanski zaljev podsustav u Trogiru i koliko se mogu sjetiti mislim da me netko od strane inženjera HEP-a telefonskim putem obavijestio da smo izlaskom na lice mjesta utvrdili da je netko provalio u južni ulaz tunela te da je otuđena određena količina kabela koji je bio ugrađen u sam tunel. Ja sam svoje nadređene obavijestio o tome, a kako sam bio najbliži licu mjesta otišao sam tamo te sam bio prisutan kada je policija vršila očevid. Došavši na lice mjesta vidio sam da su oba vrata navedenog tunela obijena i da je u isti provaljeno. Naime, tunel je bio ograđen imao je visoku kapiju sa ključem s obje strane i u isti je provaljeno s južne strane. To je već bio drugi put da je provaljeno u taj isti tunel, mislim da je prethodna provala bila godinu dana prije, te je i taj prvi put otuđena određena količina ugrađenog kabela. Prvi put kada je izvršena krađa otuđeno je oko 1.000 metara tog kabela, a taj drugi put smo utvrdili da je otuđen ostatak, a kako je tunel bio dug 2.800 metara utvrdili smo da je taj drugi put otuđeno 1.800 metara ugrađenog kabela. Napominjem da je navedeni kabel koji je otuđen bio u vlasništvu HEP-a, a Konstruktor je bio samo izvođač radova. Koliko mi je poznato nije bilo otuđeno ništa što bi bilo u vlasništvu Konstruktora inkriminirane zgrade. Pored naprijed navedenog kabela otuđeni su još neki kabele u vlasništvu HEP-a. Također znam da je gradilište bilo osigurano te su i HEP i Konstruktor prijavili nastalu štetu osiguravajućem društvu. Osim ovog meni više ništa nije poznato, te nemam nikakvih neposrednih saznanja o samom počinjenju djela.

Daljnjih pitanja nema.

Iskaz dovršen.

Svjedok potražuje putni trošak pristupa na današnju raspravu u ukupnom iznosu od 346,00 kuna, od čega iznos od 46,00 kuna predstavlja trošak cestarine autoputa, a iznos od 300,00 kuna predstavlja trošak goriva.

*U smislu odredbe čl. 433. ZKP/08 stranke upitane imaju li primjedbi na provedeni dokaz izjavljuju da nemaju primjedbi.*

Zastupnik optužbe navodi kako ustraje u saslušanju danas nepridošlih svjedoka.

Sud donosi

### **r j e š e n j e**

Današnja rasprava se odgađa, a sljedeća određuje za **dan 25. svibnja 2021. u 12,00 sati**, što prisutni primaju na znanje i služi im umjesto poziva, dok se će poziv danas izočnim optuženicima ad. 1., ad. 5. i ad. 7. kao i danas izočnim oštećenicima Brodotrogir d.d., HEP i Konstruktor uputiti pisanim putem.

Na raspravi će se izvesti dokaz saslušanjem u svojstvu svjedoka Zorana Butića, iz Splita, Karamanova 5., Meri Čaleta, iz Splita, Škrape 60. i Gorana Marinića, kojima će se poziv uputiti pisanim putem.

**Na temelju odredbe čl. 404. st. 3. Zakona o kaznenom postupku prisutni optuženici se upozoravaju da se sljedeća rasprava može održati i bez njihove prisutnosti budući da su se očitovali o optužnici u prisutnosti branitelja.**

Dovršeno u 13,00 sati